



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind  
modificarea și completarea Ordonanței de urgență a  
Guvernului României nr.67/1997 privind înființarea,  
organizarea și funcționarea Oficiului Național  
al Cinematografiei și constituirea Fondului  
cinematografic național**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului României nr.67/1997 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național al Cinematografiei și constituirea Fondului cinematografic național, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.154 din 04.09.2000,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

**I. Observații generale**

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.67/1997, în scopul îmbunătățirii dispozițiilor în materie, astfel încât să fie facilitată relansarea industriei cinematografice în România.

Precizăm că anterior, s-a transmis Consiliului Legislativ spre avizare un proiect de ordonanță cu obiect similar, pentru care s-a emis avizul nr.948/31.08.2000.

Proiectul de ordonanță de urgență a fost redactat cu respectarea observațiilor și propunerilor formulate în avizul sus-menționat.

2. În ceea ce privește procedura de legiferare prin ordonanță de urgență, apreciem că în Nota de fundamentare nu este conturat și motivat cazul excepțional care să legitimeze această măsură legislativă.

Menționăm că pe linia controlului constituțional, Curtea Constituțională, în Decizia nr.65/1995 publicată în Monitorul Oficial nr.129 din 28 iunie 1995, a relevat faptul că o ordonanță de urgență se legitimează constituțional, pe necesitatea și urgența reglementării unei situații care, **datorită circumstanțelor sale excepționale impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.**

În aceste condiții se impune ca rațiunile de oportunitate menționate în Nota de fundamentare să fie dezvoltate, deoarece - din câte se subînțelege - problemele grave par a nu fi doar cele invocate, iar acestea singure nu capătă semnificația pe care legiuitorul constituant o conferă "cazurilor excepționale" la care fac referire dispozițiile art.114(4) din Constituție.

3. Semnalăm că întrucât s-a recurs la procedura de legiferare prin ordonanță de urgență, temeiul legal referitor la legea de abilitare a Guvernului este greșit, în acest caz temeiul reprezentându-l art.114 alin.(4) din Constituție. Pentru aceste motive, este necesară modificarea corespunzătoare a formulei introductive.

4. În legătură cu alin.(5) al art.18, propus la pct.24, precizăm că textul alin.(4) la care acesta face trimitere, nu se referă la "cazuri excepționale", ci la "**forme speciale de finanțare din Fondul cinematografic național**". În aceste condiții este necesar ca alin.(5) să menționeze în mod expres care sunt "cazurile excepționale" în care se poate aproba acordarea unei finanțări cu depășirea procentului stabilit.

5. Referitor la art.32 alin.(3) propus la pct.37, menționăm că textul nu stabilește natura juridică a respectivei amenzi.

În cazul în care nerespectarea prevederilor alin.(1) constituie contravenție, este necesar ca textul să precizeze explicit aceasta, urmând ca dispoziția referitoare la agenții constatatori ai contravenției să facă obiectul unui alineat distinct. Pentru aceste motive, propunem următoarea redactare:

"(3) Nerespectarea prevederilor alin.(1) constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la ... la ... .

(4) Constatarea contravenției și aplicarea sancțiunii se fac de către personalul specializat autorizat de către Oficiul Național al Cinematografiei".

Pe cale de consecință, alin.(4) al art.32 va deveni alin.(5) cu precizarea că trimiterea făcută în cuprinsul său la alin.(4) este greșită urmând a fi înlocuită cu o trimitere la alin.(3).

Cât privește limitele amenzii contravenționale, apreciem că ele ar trebui să fie corelate cu limitele amenzii penale (al cărei maxim este de 50.000.000 lei) prevăzute de art.53 pct.1 lit.c) din Codul penal.

Această ultimă observație este valabilă și pentru alin.(1) al art.33, propus la pct.38.

7. Întrucât prin proiect se stabilesc și se sancționează contravenții, este necesară completarea acestuia cu un punct care să prevadă introducerea unui nou articol referitor la aplicarea dispozițiilor Legii nr.32/1968 contravențiilor stabilite la art.32 și 33. Propunem următoarea redactare:

"40. După articolul 33 se introduce articolul 33<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:".

Art.33<sup>1</sup>. - Contravențiilor prevăzute la art.32 și 33 le sunt aplicabile dispozițiile Legii nr.32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare".

Pe cale de consecință, actualul pct.40 va deveni pct.41.

## II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La titlul proiectului, propunem înlocuirea cuvântului "Privind" cu prepoziția "pentru", expresia consacrată legislativ fiind "**pentru** modificarea și completarea".

2. La pct.4 al art.I, textul alin.(2) trebuie să debuteze cu literă mare, iar la final să se utilizeze punctul în locul semnului ortografic ";".

3. Pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm reformularea părții introductive a alin.(1) al art.18 propus la pct.23, astfel:

"(1). Sumele **reprezentând sprijin financiar pentru producție** sunt alocate în următoarele cwantumuri:".

4. Din considerente gramaticale cuvântul "determinat" din rândul 1 art.18 alin.(7) și cuvântul "recuperat" din alin.(9) al aceluiași articol trebuie înlocuite cu forma "determinată" și "recuperată", acordul făcându-se față de cuvintele "**depășirea**" și, respectiv, "**Contribuția**".

5. Partea introductivă a pct.26 nu precizează articolul ale cărui alineate sunt propuse spre modificare. Este, deci, necesară completarea corespunzătoare a textului.

6. Pentru un spor de claritate în redactare, sugerăm reformularea alin.(2) al art.32 propus la pct.37, astfel:

"(2). În cazul **neîndeplinirii** obligațiilor prevăzute la **alin.(1)**, autorizația de funcționare se retrage".

7. Pentru uniformitate în redactarea dispozițiilor referitoare la contravenții, propunem reformularea părții finale a alin.(1) al art.33, astfel:

"(1) ... și se sancționează cu amendă de la ... la ... și cu suspendarea activității".

8. Propunem ca textul alin.(3) al art.33 formulat la pct.39 să fie eliminat, deoarece respectiva normă există deja consacrată în cuprinsul Legii nr.32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor. De altfel, textul propus este și insuficient deoarece vizează doar amenzi stabilite prin art.33 nu și pe cele prevăzute la art.32.

9. La actualul pct.40, fiind vorba de modificarea a două alineate ale art.34, este necesar ca verbul "va avea" să fie utilizat la plural, respectiv "vor avea".

Din motive gramaticale, la alin.(1) al acestui articol, în rândul 2, expresia "din numărul de spectacolelor dintr-un an" trebuie înlocuită cu sintagma "din numărul de **spectacole** dintr-un an".

10. Menționăm că potrivit normelor de tehnică legislativă prevăzute în Legea nr.24/2000, abrevierile "art." și "alin." utilizate în partea introductivă a punctelor din cuprinsul art.I trebuie scrise în întregime, respectiv, "articolul" și "alineatul", după formula consacrată, "**Articolul 3 alineatul 1** se modifică și va avea următorul cuprins:".

11. Semnalăm că la redarea noilor texte propuse pentru articolele și alineatele care se modifică, ghilimelele trebuie să includă și numerotarea acestora.

PREȘEDINTE

*Valer Dorneanu*  
Valer DORNEANU



București

Nr. *977/06.09.2000*